



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-6473/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGROHOLDING d.o.o. u stečaju Osijek, Kapucinska 33/3, OIB 73596716778, MBS 030081920, odlučujući o žalbi ponuditelja DAVORA DAMIĆA iz Zagreba, Trg Nikole Zrinskog 2, OIB 91600655126, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-167/2016-70 od 25. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Davora Damića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-167/2016-70 od 25. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je u točki 1. izreke ponuditelju Armagor Estate d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886 dosudio nekretninu upisanu u zemljišnoknjižnom odjelu Donji Miholjac zk. ul. br. 3185 k.o. Donji Miholjac, kč. br. 284/2 u naravi kuća broj 55 i ekonomsko dvorište u ul. Vukovarskoj, ukupne površine 4653 m² za iznos od 159.001,00 kn. U točki 2. izreke naloženo je ponuditelju uplata kupovnine, u iznosu od 159.001,00 kn umanjene za iznos položene jamčevine u iznosu od 60.500,00 kn, odnosno uplata iznosa od 98.501,00 kn u roku 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi na poseban račun Financijske agencije otvoren za tu namjenu. U točki 3. izreke navedeno je da je Financijska agencija dužna bez odgode izvršiti prijenos novčanih sredstava (cjelokupne kupovnine, odnosno uplaćene jamčevine i preostalog dijela kupovnine do ukupne cijene u iznosu od 159.001,00 kn i to s računa broj HR3323900011300028779 iznos od 60.500,00 kn te s računa broj HR1123900011300028787 iznos od 98.501,00 kn na žiro – račun suda broj HR3123900011300000200 kod Hrvatske poštanske banke s pozivom na broj HR 05 272-167-16, odmah po uplati ponuditelja. U točki 4. izreke je navedeno da je kupac dužan platiti sve poreze, prireze, pristojbe, kao i ostale troškove vezane s prodajom i prijenosom vlasništva nekretnina iz točke 1. izreke ovoga rješenja na kupca. Točkom 5. izreke je određeno da će se nakon pravomoćnosti ovoga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu te se u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenim nekretninama, brisati će se prava i tereti upisani na nekretninama. Točkom 6. izreke je određeno da će nakon što ponuditelj položi kupovninu i nakon pravomoćnosti ovoga rješenja nekretnine će se

predati kupcu, a temeljem posebnog zaključka. Točkom 7. izreke je određeno da će se dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u vezi čl. 103. do 132. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14).

Protiv rješenja pravodobnu žalbu podnio je ponuditelj Davor Domić iz Zagreba. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prilikom pristupanja elektronskoj javnoj dražbi imao tehničkih poteškoća koje su utjecale na davanje ponude kao i na sam daljnji tijek dražbe. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje prvostupajski sud je donio na temelju izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 16282) od 11. srpnja 2019., Klasa: O/110-10/18-01/1112 Ur. br.: 07-01-19-25 (str. 409. spisa). Radi se o četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je započela 17. travnja 2019. s početkom od 15:00:00 sati a završila je 10. srpnja 2019. u 23.59:59 sati s početkom nadmetanja 27. lipnja 2019. u 00:00:00 sati.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik), u Glavi 1.IX. (čl. 17. - 24., sada čl. 11.-14.). Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe Glave 1. do 4. tog Pravilnika (čl. 40. sada čl. 22. Pravilnika). Prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Žalitelj niti ne navodi da je upozorio FINA-u o tehničkim poteškoćama koje su se događale na kraju predmetne elektroničke dražbe, te nije niti podnio pritužbu u kojoj je trebao detaljno obrazložiti tehničke poteškoće na koje se prvi put poziva tek u žalbi.

Odredbom čl. 17. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaja nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/2019) izmijenjen je članak 29. i isti sada glasi:

„(1) Ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju, i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva.

(2) Tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, su one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja, i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.

(3) Tehničkim nedostupnostima u smislu stavka 1. i 2. ovog članka ne smatraju se poteškoće na strani korisnika.

(4) Pod centralnim sustavom elektroničke javne dražbe smatra se informatička oprema i programska podrška u vlasništvu Agencije na centralnoj lokaciji Agencije.

(5) Ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja“.

Uz identifikator nadmetanja koji je priložen spisu FINA je dostavila i dnevnik nadmetanja iz koje je vidljivo da je ukupan broj valjanih ponuda koje su stavljene u nadmetanju 59, dok su dvije ponude (žaliteljeve) nevaljane.

Kako FINA nije evidentirala tehničke poteškoće, a žalitelj nije dostavio dokaze da je prije donošenja rješenja o dosudi 25. rujna 2019. ukazao na tehničke poteškoće u radu FINA-e prilikom zadnjeg sata nadmetanja niti da je stavio zahtjev za produljenje e-Dražbe te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku to razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Valjalo je stoga temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **1788f-d56a6**

Kontrolni broj: **0d299-95603-cf159**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.